



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 43 PŽ-5432/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvijestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom predmetu u povodu prijedloga predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, RC Zagreb, Podružnica Zagreb, Trg Svibanjskih žrtava 1995. br. 1, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PLUMA REV d.o.o. iz Zagreba, Velebitska 13, OIB 75325792416, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1980/19 od 27. listopada 2021., u sjednici vijeća održanoj 25. studenog 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1980/19 od 27. listopada 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1980/19 od 27. listopada 2021. pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom Pluma rev d.o.o. u roku od 15 dana predujmiti iznos od 18.000,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu (točka I. izreke), uz upozorenje da će, ako ne postupe u skladu s točkom I., sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (točka II. izreke).

2. U obrazloženju se navodi da je FINA, Regionalni centar Zagreb, podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad uvodno označenim dužnikom, na temelju odredbe članka 110. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), jer je dužnik na dan 9. kolovoza 2019. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 18.901,49 kn te je imao jednog zaposlenika. Sukladno odredbi članka 115. stavka 1. SZ-a na temelju tog prijedloga sud je donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka.

Dužnikova zastupnica po zakonu nije osporila činjenicu da je dužnik nesposoban za plaćanje, ali se usprotivila otvaranju stečajnog postupka navodeći da pokušava podmiriti dugove te joj je sud rješenjem od 15. studenog 2019. dao rok od tri mjeseca za saniranje blokade.

Rok od tri mjeseca istekao je 15. veljače 2020.

FINA je 20. veljače 2020. izvijestila sud da na dan 18. veljače 2020. dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 312 dana u ukupnom iznosu od 143.235,40 kn, a 9. studenog 2020. izvijestila je sud da je dužnik na dan 4. studenog 2020. bio u neprekidnoj blokadi 572 dana i to za iznos od 176.977,62 kn.

Sud je uvidom u elektronički sustav zemljišnih knjiga je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina te da prema uvjerenju Stanice za tehnički pregled vozila Centar za vozila Hrvatske d.d. od 5. rujna 2019. prema službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila nije evidentiran kao vlasnik vozila, a dodatnom provjerom na dan donošenja prvostupanjskog rješenja utvrdio da je dužnik tog dana, 27. listopada 2021., bio blokiran u iznosu od 197.456,06 kn.

Na temelju opisanih činjenica sud je zaključio da dužnik nema nikakve imovine, odnosno da njegova imovina nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka i sukladno odredbi članka 132. stavka 1. SZ-a pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka u visini od 18.000,00 kn, upozorivši ih i na pravne posljedice nepredujmljivanja tog iznosa.

3. Protiv navedenog rješenja dužnik je izjavio žalbu u kojoj navodi da smatra da nisu ispunjeni uvjeti za stečaj te da se ne zna kako je utvrđena visina potrebnog troška za provođenje stečaja.

4. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i u skladu sa zakonom.

5. Pobijano rješenje nije zahvaćeno niti jednom od bitnih povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

6. Žalitelj u žalbi neosnovano navodi da se ne zna kako je utvrđena visina potrebnog troška za provođenje stečaja. Prvostupanjski sud je naime vrlo detaljno naveo da se radi o troškovima knjigovodstva mjesečno 1.000,00 kn, o troškovima otvaranja i vođenja žiro računa, telefonskim uslugama i materijalnim troškovima kao što su fotokopiranje, poštarina, sudske i upravne pristojbe i slično u iznosu od 500,00 kn mjesečno, te o nagradi stečajnom upravitelju u iznosu od 1.500,00 kn mjesečno, a

sve bazirano na trajanju postupka u vremenu od šest mjeseci, što sve, konačno, žalitelj i ne osporava, ni u odnosu na osnovu niti u odnosu na visinu.

7. Prema odredbi članka 132. stavka 1. SZ-a, ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, sud će rješenjem pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, a ako ne predujme traženi iznos, prema stavku 2., donijet će rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

8. Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud, odmah nakon što je rješenjem od 20. kolovoza 2019. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Pluma rev d.o.o., zaključkom od 20. kolovoza 2019. naredio osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika, Renati Vučić iz Zagreba, u roku od osam dana dostaviti sudu pisano izvješće o financijsko gospodarskom stanju dužnika u kojem će, među ostalim, biti naznačeni podaci o imovini dužnika, i to: popis nekretnina i pokretnina koje čine imovinu dužnika te gdje se nalaze, gdje se nalaze i kome pripadaju tuđe stvari na kojima dužnik ima određena imovinska prava, prema kome dužnik ima kakvu novčanu ili koju drugu tražbinu, koja druga prava čine imovinu dužnika, ima li na računima dužnik i kod koga novčana sredstva, ima li dužnik kakvu drugu imovinu. Za sve to Renata Vučić je obvezna dostaviti podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza, te podatke o dokazima, osobito o ispravama kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su podaci koje navede točni i potpuni i da ništa od imovine i od obveza nije zatajeno, sve pod prijetnjom da će u slučaju nepostupanja po zaključku biti saslušana te da u slučaju neodazivanja na saslušanje može biti dovedena i kažnjena novčanom kaznom u iznosu do 10.000,00 kn te uz upozorenje da vjerovnicima odgovara za štetu koja im bude njenim propuštanjem prouzročena, kao i da za davanje netočnih ili nepotpunih podataka odgovara i kazneno.

Renata Vučić nije u roku od osam dana dostavila podatke o dužnikovoj imovini, na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje je održano 15. studenog 2019. Usprotivila se otvaranju stečaja i predložila određivanje roka u kojem bi pokušala sanirati blokadu, u čemu očit nije uspjela. Ni nakon toga nije postupila po rješenju suda od 20. kolovoza 2019. te nije pristupila ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka određenom za dan 29. siječnja 2021., na kojem je sud utvrdio da je prema obavijesti FINA-e dužnik na dan 4. studenog 2020. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao u neprekinutom razdoblju od 572 dana neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 176.977,62 kn. Kako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je eventualno prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama članka 117. stavaka 1. i 2. SZ-a, uključujući i pisano izvješće o financijsko gospodarskom stanju dužnika (članak 117. stavak 3. SZ-a), kao i za davanje lažnog iskaza pred sudom (članak 117. stavak 4. SZ-a), ovaj sud smatra da u konkretnom slučaju nije bilo potrebe za imenovanjem privremenog stečajnog upravitelja jer bi time bio samo prouzročen nepotreban trošak.

9. Slijedom iznijetog, kako dužnikova zastupnica po zakonu tijekom postupka nije obavijestila sud da je dužnik pravodobno podmirio sve svoje obveze nego je navela da će to tek učiniti, a kako to nije učinio, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje, što je prema odredbi članka 5. stavka 1. SZ-a razlog zbog kojeg sud može otvoriti stečajni postupak.

Međutim, s obzirom na to da, prema članku 132. SZ-a, odluka o tome hoće li nad dužnikom stečajni postupak nakon njegovog otvaranja biti proveden ili neće, ovisi o tome ima li dužnik imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, a koja bi bila dovoljna za namirenje troškova tog postupka, prije nego što osobe koje imaju pravni interes pozove na uplatu predujma, sud mora utvrditi je li imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu dovoljna za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti.

Prvostupanjski sud je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina ni kao vlasnik vozila te da na svom računu nema novčanih sredstava te je na temelju tih osnovano ocijenio da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka ili je neznatne vrijednosti te je pravilnom primjenom odredbe članka 132. stavka 1. SZ-a pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice nepostupanja po tom rješenju, konkretno da će u slučaju nepredujmljivanja iznosa za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, kako se ne bi stvarao nepotreban trošak.

10. Već je rečeno da žalitelj neosnovano navodi da se ne zna kako je utvrđena visina potrebnog troška, jer je to iz pobijanog rješenja jasno vidljivo.

Bez obzira što vrstu ni visinu utvrđenog troška ni iznos predujma žalitelj konkretno nije osporio, s obzirom na to da je unaprijed nemoguće potpuno precizno odrediti visinu troškova stečajnog postupka, ističe se da pobijano rješenje sadrži dostatne i dovoljno precizne razloge u pogledu vrste i visine realno očekivanih troškova koji se predviđaju podmiriti iz uplaćenog predujma.

11. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, dužnikova žalba je odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje je potvrđeno.

Zagreb, 25. studenog 2021.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **eb302-6977b**

Kontrolni broj: **02d65-03ac6-ece99**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.